**ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА № 3**

**Ландшафтоведение**

**Сравнительная оценка степени антропогенной преобразованности ПТК административного района РБ**

**Цель:** Сравнительная оценка степени антропогенной преобразованности природно-территориальных комплексов административных районов РБ.

**Задача:** Формирование навыков самостоятельной работы по описанию и оценке районов и ландшафтов и умений оформления количественных данных.

**Порядок работы:**

1.Выполнение работы начинается с анализа таблицы (данные земельного кадастра РБ за 2016 год по районам РБ, с. 38-48), из которой отбираем количественные показатели по структуре земельных угодий ПТК двух сравниваемых районов и заполняем в таблицу:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название района | Структура землепользования | | | | | | | | | | | | | | | | Кап | Кез |
| Пашня | | Леса | | Болота | | Луга | | Водные объекты | | Застройка | | Дороги и транспортные коммуникации и др. | | Всего | |
| га | % | га | % | га | % | га | % | га | % | га | % | га | % | га | % |  |  |
| 1. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

2. При помощи полученных значений определяем коэффициент антропогенной преобразованности и коэффициент естественной защищенности территории.

Коэффициент антропогенной преобразованности вычислялся по формуле (1) с использованием значений ранга антропогенной преобразованности и индекса глубины преобразованности ландшафта (таблица 1.3).

Кап = ; (1)

где ri – ранг антропогенной преобразованности ландшафта i–ым видом природопользования;

pi – площадь территории с данным рангом преобразованности (% от всей территории);

q – индекс глубины преобразованности ландшафта.

Коэффициент Кап изменяется от 1 до 10. Выделяют 5 степеней: очень слабоизмененные (Кап=2-3,80); слабоизмененные (Кап=3,81-5,30); среднеизмененные (Кап=5,31-6,50);сильноизмененные (Кап=6,51-7,50); очень сильноизмененные (Кап более 7,51) ландшафты.

Таблица 1 – Значение ранга антропогенной преобразованности и индекса глубины преобразованности ландшафта различных категорий земель

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категории земель | Ранг преобразован-  ности | Индекс глубины преобразован-  ности |
| Природоохранные ландшафты | 1 | 1,00 |
| Ландшафты хвойных лесов, неосушенные болота | 2 | 1,05 |
| Ландшафты мелколиственных лесов | 3 | 1,10 |
| Лугово-пастбищные ландшафты | 4 | 1,15 |
| Пахотные ландшафты | 6 | 1,25 |
| Осушенные болота | 7 | 1,30 |
| Сельские селитебные и садово-дачные комплексы | 8 | 1,35 |
| Городские селитебные и дорожные ландшафты | 9 | 1,45 |
| Промышленные площадки | 10 | 1,55 |
| Ландшафты с глубоко преобразованной литогенной основой | 11 | 1,65 |

Коэффициент естественной защищенности (Кез) – выражает устойчивость ландшафтов посредством распределения естественных биогеоценозов, природоохранных зон и особо охраняемых территорий, совокупность которых определяет экологический фонд территориии рассчитывался по формуле (2) с использованием балла антропогенной нагрузки для различных видов и категорий земель (таблица 2).

Кез = ; (2)

где АН1, АН2, АН3, АН4, – площади земель с различной степенью антропогенной нагрузки – от самой низкой до самой высокой (согласно таблице 2),

S – общая площадь исследуемой территории.

Таблица 2 – Классификация земель по степени антропогенной нагрузки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Степень нагрузки | Балл | Виды и категории земель |
| Высокая | 4 | Пахотные земли, ареалы интенсивных рубок, пастбища и сенокосы, используемые нерационально |
| Средняя | 3 | Многолетние насаждения, рекреационные земли |
| Низкая | 2 | Сенокосы, леса ограниченного использования |
| Очень низкая | 1 | Природоохранные и неиспользуемые земли |

Кез менее 0,5 свидетельствует о критическом уровне защищенности территории.

Данные заносим в таблицу

3. Далее описывается природная и природно-антропогенная ландшафтная структура рассматриваемых ландшафтных районов (по материалам практической работы 2).

4. Заключительный этап работы – составление сравнительной характеристики ландшафтной структуры рассматриваемых районов и сопоставление результатов оценки их экологического состояния.

Варианты

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование районов | |
| 1 | Брагинский | Берестовицкий |
| 2 | Буда-Кошелевский | Волковысский |
| 3 | Ветковский | Чаусский |
| 4 | Гомельский | Гродненский |
| 5 | Добрушский | Дятловский |
| 6 | Ельский | Славгородский |
| 7 | Житковичский | Ивьевский |
| 8 | Жлобинский | Кореличский |
| 9 | Калинковичский | Лидский |
| 10 | Кормянский | Мостовский |
| 11 | Лельчицкий | Новогрудский |
| 12 | Лоевский | Осиповичский |
| 13 | Мозырский | Ошмянский |
| 14 | Наровлянский | Свислочский |
| 15 | Октябрьский | Слонимский |
| 16 | Петриковский | Сморгонский |
| 17 | Речицкий | Щучинский |
| 18 | Рогачевский | Березинский |
| 19 | Светлогорский | Борисовский |
| 20 | Хойникский | Вилейский |
| 21 | Чечерский | Воложинский |
| 22 | Любанский | Дзержинский |
| 23 | Минский | Клецкий |
| 25 | Молодечненский | Копыльский |
| 26 | Мядельский | Крупский |
| 27 | Несвижский | Логойский |
| 28 | Пуховичский | Могилевский |
| 29 | Славгородский | Мстиславский |